

## Выборы закончены и что же?

Завершилась выборная страда. Выбрана Дума, выбран президент. Что дальше?

Прежде, чем отвечать на этот вопрос, попробуем подвести некоторые итоги.

### Легитимность власти

Тот факт, что В.Путин набрал более 50% голосов, практически никем не оспаривается. Вопрос в другом: делает ли это президентство Путина легитимным. Нет, к сожалению, не делает, поскольку легитимность связана не только с честностью процедуры голосования, но и с честностью выборов в целом. А выборы в целом, помимо процедуры голосования, состоят еще и из процедуры выдвижения кандидатов в президенты, а также проведения избирательной кампании. И если процедуру выдвижения кандидатов хотя бы формально можно признать проведенной в рамках действующего законодательства (хотя в этой части как раз таки к законодательству есть большие претензии), то избирательная кампания портит абсолютно все, поскольку неравенство кандидатов (а вернее одного кандидата по отношению к остальным) было настолько очевидным, настолько явно и бесстыдно использовался административный ресурс в пользу одного кандидата, что просто диву даешься. Лично меня более всего поразил тот факт, что в новостных программах кандидат в президенты В.Путин появлялся в разы чаще, чем действующий президент Д.Медведев (я уже не говорю об остальных кандидатах в президенты)! А, вообще-то, говорить о легитимности власти в условиях стерилизованного политического пространства попросту невозможно.

### Успехи оппозиции

Да, у оппозиции был шанс. Нет, конечно, не победить на выборах, а всего лишь «породить себя». Насколько эта задача оказалась посильной и не сегодняшний день остается не до конца понятным. Абсолютно неагрессивный характер «болотных» митингов и то, что главным лозунгом было все-таки «ЗА» (честные выборы), а не «ПРОТИВ» («партии жуликов и воров», Путина, даже коррупции), вселяет безусловную надежду на то, что в результате мы все-таки получим не просто оппозицию, но оппозицию гражданского общества (ГО). Потому что именно гражданское общество в первую очередь заинтересовано не в смене власти или замене отдельных «начальников» (лозунг «ПРОТИВ»), а в том, чтобы власть решала две сверхзадачи: осуществляла бы власть, а не просто обладала ею; и не выходила бы за свои пределы (не вторгалась в компетенции общества).

А теперь о грустном. Люди, волею судеб возглавившие «болотное» движение, совершенно не справились со своей задачей. Более того, они, похоже, просто не поняли своей задачи. Одни – лидеры т.н. «несистемной оппозиции», по-простецки пытались использовать ресурс движения в своих политических целях, другие – «люди из народа», увлеклись созданием новомодных сетевых организаций, совершенно позабыв, что сетевая организация, при всей своей эффективности, это, все-таки, лишь организационная форма. Содержательная же часть работы, к примеру, «Лиги избирателей», хотя и полезна, но стратегически абсолютно бессмысленна. Демонстрация способности самоорганизовываться никого не удивит и не испугает, до тех пор, пока эта способность к самоорганизации не будет сопрягаться с демонстрацией четкого понимания своих стратегических

целей и задач. А именно такое понимание сегодня отсутствует полностью. Именно эту пустоту «аполитичная» часть оппозиционного спектра пытается заполнить тактикой «малых дел». Но тщетно, поскольку, либо мы осознаём суть собственной гражданственности и воспроизводим гражданское общество, либо остаёмся инфантильными хомячками, издали умиляющимися героизму «Синих ведерок», защитников Химкинского леса и Козихинского переулка, но не способными ответить на простой вопрос: а зачем все это?

### Что делать?

Сегодняшняя ситуация в России, к сожалению, не позволяет надеяться на разрешение быстро нарастающего общественно-политического кризиса политическими методами. Причина проста - выжженное политическое поле, которое, не смотря на некоторое смягчение в области регистрации политических партий, спешно предпринятое властью после серии протестных митингов, еще долго будет оставаться таковым. Но время не ждет, и кризис придёт, так или иначе, преодолевать. В этих условиях резко возрастает роль гражданского общества, понимаемого как сообщество граждан объединившихся для достижения двух целей: принуждения государства (власти) к выполнению своего предназначения в рамках компетенций делегированных ему обществом, и недопущения выхода государства (власти) за пределы этих компетенций. Но такого гражданского общества у нас сегодня нет, а то, что мы сегодня пытаемся называть гражданским обществом, представляет собой эклектичную смесь общественного самоуправления и кружков по интересам. Поэтому важнейшей задачей сегодняшнего дня является формирование гражданского общества, для чего необходимо сначала достичь общественного консенсуса в понимании сути и задач ГО. А это значит, что необходима широкая общественная дискуссия по этому вопросу, совмещенная с попытками действия в рамках наработанного понимания.

Основной трудностью на пути формирования ГО в России является то, что даже в относительно высококультурной и интеллигентной среде нет понимания этой проблематики. Результатом является отсутствие «точек зарождения дискуссии» - ни в СМИ, ни на телевидении, ни даже в Интернете не наблюдается сколько-нибудь выраженного интереса к проблеме становления ГО. Возможно, причиной этого является отсутствие прецедентов, когда гражданское общество формировалось бы таким «искусственным» образом. Но, к сожалению, в современной России ГО не может быть сформировано естественным, стихийным путем, по причине крайне низкого уровня общественной и политической культуры населения. И если наша культурная элита не озаботится этой проблемой и не возьмет и не возьмет на себя труд формирования гражданского общества, то мы обречены смириться с его отсутствием со всеми вытекающими для существования нации последствиями.

Итак, нам жизненно необходимо пройти через бутылочное горлышко процесса формирования ГО. Если мы это сделаем, то для нас откроется довольно широкий спектр возможностей, конкретизировать которые вряд ли сегодня имеет смысл. Поэтому укажу только на две из них, которые позволят, тем не менее, относительно быстро и кардинально изменить политическую ситуацию в стране. А именно, это возможность оказывать эффективное давление на власть, и возможность реанимировать политическое поле, сформировав на базе гражданского движения движение политическое.

## PostScriptum

Выступления оппозиции, приуроченные к инаугурации президента Путина, показали, что радикальная ее (оппозиции) часть все-таки перешла рубикон конфронтации. Это очень печально, поскольку этим шагом они, по-существу, свели на нет все усилия объединенной оппозиции по удержанию ситуации в правовом поле, что, на самом деле, более всего доставляло неудобство власти. Уверен, что власть готова к силовому противостоянию. Более того, она тайно надеялась на такой ход событий, поскольку только в этом случае она получает возможность вытащить из идеологических подвалов образ врага, мешающего ей, власти, строить светлое будущее для народа. Поэтому объективно удальцовы-навальные льют сейчас воду на мельницу власти.

Бессмысленность т.н. «гражданского неповиновения» заключается еще и в том, что даже, если предположить невозможное, а именно то, что власть испугалась бы силового противостояния и добровольно ушла, то совершенно непонятно, что стали бы делать навальные-удальцовы с доставшейся им властью. Драматизм ситуации заключается не в том, что никто не может «свалить» существующую власть – наши проблемы гораздо глубже и тяжелее – у нас сегодня нет политической силы, которой можно было бы доверить власть! Наши проблемы лечатся созиданием, а не разрушением! Нам нужно восстанавливать политическое поле и возрождать гражданское общество, а не бодаться с ОМОНОм! Хорошо бы Навальному и Удальцову это понять...

Май 2012 года