

Я люблю утопии. В отличие от все более и более маразматеющей реальности, утопия позволяет выстроить логически связанную картину той части мироздания, которая по тем или иным причинам представляется вам далекой от совершенства. Конечно, зачастую утопия бывает скучна и благодушна, в то время, как, например, антиутопия – черноюморна и завлекательна. Но сегодня реальность способна подкинуть такие сюжеты, что авторы антиутопий, как теперь принято говорить, «нервно курят в сторонке». В то же время, утопия хоть как-то ориентирует нас в океане глупости и бессмыслия, затопившем все медийное пространство от края до края, позволяет видеть возможности, предлагать решения.

Сегодня я представляю вашему вниманию первую из задуманной серии утопий под названием:

Утопия об избирательной системе

Избирательная система в России сегодня не работает. Она недееспособна в том смысле, что абсолютно не в состоянии сформировать адекватную власть. Я имею в виду, даже, не только и не столько склонность властей к использованию тех или иных механизмов фальсификации результатов выборов, сколько недопустимо низкий уровень избирательной культуры электората.

Задачей избирательной системы является обеспечение делегирования властных прав от большинства граждан меньшинству для осуществления властных функций. При этом важно, чтобы властные права делегировались не просто кому бы то ни было, а исключительно тем, кто мотивирован и способен эти самые властные функции осуществлять - т.е. добиваться решения актуальных для общества задач.

В реальности же, существующая избирательная система воспроизводит лишь превосходство административного ресурса и грязных политических технологий над компетентностью и порядочностью. Механизм такого воспроизводства весьма незатейлив. Он базируется на давно уже известном факте, что большую часть общества (предположим 90%) довольно легко распропагандировать. И хотя оставшуюся часть (10%) распропагандировать чрезвычайно трудно, практически невозможно, это уже не играет никакого практического значения, поскольку для победы на выборах все голоса равны. А следовательно, побеждает тот, кто способен охватить электорат самой примитивной и циничной пропагандой. Таковы, к сожалению, издержки всеобщего избирательного права.

В этой связи, в оппозиционных СМИ все чаще и настойчивей звучит мысль о необходимости ограничения всеобщего избирательного права, как скомпрометировавшего себя в российской политической реальности. При этом, когда дело доходит до предложений по механизму подобного ограничения, то выясняется, что кроме как поражения в избирательных правах для лиц, злостно уклоняющихся от уплаты налогов, никто ничего предложить не может. Хотя очевидно, что у нас не так уж много налоговых уклонистов, чтобы компенсировать разницу в 80% "охмуренного" электората. Тем не менее, ничего более эффективного сторонники ограниченного избирательного права предложить не могут.

Но давайте взглянем на ситуацию с другой стороны.

Почему большое количество абсолютно нормальных людей, желающих себе, своим детям, стране лучшей участи, голосуют за различное политическое отребье? В основном из-за искаженности информационного пространства и низкой политической культуры. И если

уровень политической культуры невозможно повысить в одночасье - это весьма длительный процесс, то искаженность информационного пространства не представляется столь уж непреодолимой. Впрочем, это вовсе не означает, что купировать искаженность информации просто. Во все нет, уже хотя бы потому, что искаженность информационного пространства стала элементом нашей политической культуры, и, в этом смысле, надежно воспроизводится раз за разом. Но мы можем попробовать воспользоваться тем, что искаженность информации, как я уже упоминал выше, имеет решающее значение только для 90% избирателей, а 10% остаются индифферентными к этим искажениям и попробовать предоставить возможность добровольного делегирования избирательных прав от одних избирателей другим избирателям (в надежде на то, что голоса от пресловутых 90% начнут передаваться 10%)? Ну например, ваш знакомый - честный и порядочный человек, которому вы полностью доверяете, склонен, к тому же, дотошно изучать многочисленных кандидатов в депутаты, чего вы сами никогда не делаете, поскольку это вам, просто, не интересно и вы не хотите тратить на это время. Почему бы вам не делегировать свой голос в распоряжение этого человека, ведь он наверняка использует его лучше, чем вы? Разумеется, такой подход не является панацеей, тем не менее, существенно улучшить ситуацию с качеством выборов он, на мой взгляд, способен.

Одним из достоинств предлагаемого подхода является то, что для его реализации не требуется существенного изменения ни избирательного права, ни избирательных процедур.

В избирательное право необходимо было бы лишь внести понятие делегирования избирательного права и рамочно описать процедуру этого делегирования. Что касается избирательных процедур, то выборы могут остаться одноэтапными, или стать двухэтапными: на первом этапе желающие избиратели смогут делегировать свои права, а на втором этапе состоятся собственно выборы.

Конкретное наполнение изменения в избирательном праве и избирательных процедурах может быть разным. Для примера я представлю свой вариант предлагаемой избирательной процедуры с включением в нее возможности делегирования избирательных прав.

Сначала о том, как мог бы формироваться пул выборщиков (т.е. тех людей, которым смогут делегировать свои права желающие избиратели).

Пул выборщиков должен формироваться на добровольной основе. Любой желающий гражданин России, не пораженный в избирательных правах и не являющийся членом ни одной из политических партий (это важно!), может подать заявление в установленные сроки в избирком вместе со списком определенного минимального количества (этот минимум, который должен устанавливаться законом, необходим для того, чтобы подтвердить способность заявителя акцептировать голоса избирателей) лиц, подтверждающих передачу права распоряжаться своими голосами на данных конкретных выборах заявителю. После проверки подлинности предъявленного списка, заявитель вносится в официальный список выборщиков.

Сформированные списки выборщиков вносятся в избирательные бюллетени наряду со списками кандидатов. При этом избиратели имеют возможность либо проголосовать непосредственно за одного из кандидатов, либо передать свой голос одному из выборщиков "проголосовав" за него.

Сами выборщики голосуют как обычные избиратели за исключением того, что они голосуют специальными именными бюллетенями. Это технически дает возможность

адресовать голоса, делегированные тому или иному выборщику, тому кандидату, за которого этот выборщик проголосовал. Информация о количестве голосов, поступивших в распоряжение того или иного выборщика и о том, за какого кандидата выборщик проголосовал, должна публиковаться наравне с другими результатами выборов.

Выборщики, наравне с кандидатами, могут вести "избирательную компанию", разъясняя свое отношение к кандидату, за которого они намерены голосовать, а значит и получать финансирование на проведение соответствующих мероприятий.

Вот, вкратце, собственно и все описание. В заключение несколько слов о достоинствах и недостатках такого подхода.

Главным достоинством описанной системы безусловно является предоставление избирателю возможности выбирать: голосовать ли ему за конкретного кандидата или же передать свой голос своеобразному "доверенному лицу". Наличие такого выбора может серьезным образом подорвать эффективность информационного давления, включая использование т.н. "грязных политтехнологий".

Другим достоинством такой системы является ее устойчивость к фальсификациям (за исключением, разумеется, прямых подтасовок результатов). В самом деле, казалось бы достаточно легко можно зарегистрировать ангажированного или, даже, подставного выборщика. Но кто отдаст ему свои голоса, если он лично неизвестен или не вызывает доверия у избирателя? Найти же носителя серьезной репутации, который согласился бы рисковать ею ради карьеры того или иного политического проходимца, я полагаю, будет очень нелегко.

Недостатком предложенного подхода, пожалуй, является необходимость довольно серьезной разъяснительной работы, которую нужно провести в среде электората прежде, чем вводить его в действие. Без этой работы появившиеся возможности, скорее всего, будут просто проигнорированы избирателями.

Итак, мы рассмотрели избирательную систему, которая способна в значительной степени купировать влияние на результаты выборов того информационного беспредела, который творится в сегодняшней России. Тем не менее, я не думаю, чтобы у предлагаемого (или другого подобного) подхода были бы какие-нибудь шансы реализоваться сегодня в нашей стране. Причина проста: властная элита не заинтересована в том, чтобы нашелся способ вывести избирательный процесс из-под тени останкинской телебашни. Именно поэтому я и отнес данный текст к категории утопий. Тем не менее, я не считаю бесполезным обсуждение этой проблематики, поскольку уверен, что рано или поздно задача совершенствования избирательного процесса, совершенствования демократии перейдет из сферы чистой умозрительности в сферу практической актуальности.

Апрель, 2016 г.