

## Почему интересы общества не совпадают с интересами большинства?

Приближаются выборы. И хотя в этом году они, вероятно не без умысла, были перенесены на "мертвый", в электоральном смысле, сезон - середину сентября, грядет предвыборная компания. А это значит, что уже скоро снова зазвучат клятвы в преданности народу, простым людям, интересам большинства. Интересами большинства будут оправданы все мыслимые и немыслимые решения в прошлом. Впрочем, к этим же интересам будут взывать и критики прошлых решений, равно, как и авторы новых, революционных и не слишком, проектов и идей. В интересах большинства одновременно окажется, как стремление к стабильности, так и жажда перемен. Не окажется ни одной, сколько-нибудь достойной внимания, агитационной стрелы, направленной в сердце избирателя, которую не украсили бы перьями интересов большинства.

Между тем, вряд ли найдется кто-нибудь из многочисленного отряда адептов "интересов большинства", кто сумел бы внятно ответить, на простой, практически детский, вопрос: "а почему, собственно, эти самые "интересы большинства" должны столь неистово блюстись?". В крайнем случае, вам, ничтоже сумняшеся, ответят, что интересы большинства это и есть интересы народа (общества, социума), а, значит, это наше ВСЕ!

Вопрос, на самом деле, не праздный, уже, хотя бы, потому, что к понятию "интересы большинства" апеллируют практически все участвующие в выборах политические группы и индивидуальные политики. Поэтому давайте попробуем самостоятельно найти ответ на заданный выше вопрос.

Начнем с того, что попытаемся разобраться что такое "интерес" и чем он отличается от "желания"?

Термин "интерес" имеет множество значений. Разумеется, мы будем рассматривать лишь те из них, которые имеют смысл в контексте "интересов большинства". Итак, рассмотрим для начала определение национальных интересов из Википедии. Там под национальными интересами понимаются "объективно значимые цели и задачи национального государства как целого".

Объективность значимых целей и задач в приведенном определении указывает на их независимость от конъюнктуры, на их фундаментальность. Это то, что отличает интерес от желания, которое 100%-но субъективно и связано исключительно с индивидуумом (сообщества желания не вырабатывают).

Правда, возникает вопрос: а как, собственно, перечисленные цели и задачи стали объективными? Это важно знать, поскольку в противном случае объективность может быть приписана чему угодно (чем часто пользуются различного рода политики).

Я не буду углубляться в подробное рассмотрение процесса объективации, поскольку это выходит за тематические рамки данного текста, укажу только, что в общественном, социальном смысле процесс объективации это ничто иное, как процесс включения в культуру, понимаемую как воспроизводимый опыт. Другими словами, если цели и задачи раз за разом воспроизводятся в обществе посредством культуры, то они объективны для данного общества. При этом надо понимать, что интересы (объективные цели и задачи), укорененные в

общественной культуре, вовсе не являются самоочевидными для всех членов общества или общественной группы. В этом смысле, участники любой общественной группы, которой можно поставить в соответствие групповую культуру, делятся на три категории:

- генераторы групповой культуры (0.2-2% численности группы);
- адепты или активные носители групповой культуры (5-15% численности группы);
- статисты или пассивные носители групповой культуры (80-95% численности группы).

Осознанными носителями групповых интересов, при этом, являются представители только первых двух групп (в рамках общества в целом эти две группы представляют собой потенциал гражданского общества). Статисты же не осознают групповых интересов и следуют им по наитию, по интуиции. Поэтому они легко поддаются агитации и пропаганде, что делает их уязвимыми по отношению к различного рода ангажированному влиянию.

Итак, имея в виду все вышесказанное, мы можем переформулировать исходный тезис (позаимствованный из Википедии) и дадим определение термина "интерес", каким мы будем понимать его в рамках данного текста, следующим образом: ***интерес - это цели и задачи содержащиеся в культуре (все равно, общественной, групповой, или индивидуальной).***

Теперь, для того, чтобы понять, какими интересами обладает большинство, мы должны выяснить, что такое "культура большинства". И тут, при ближайшем рассмотрении, мы обнаруживаем, что поскольку большинство не является устойчивой группой (сообществом) в силу неопределенности своего состава, то приписать ему такое свойство (качество), как культура, просто невозможно. Но, если большинство не обладает культурой, а, значит, и не имеет интересов, то что же тогда имеется в виду, когда говорят об "интересах большинства"? Очевидно, что под "интересами большинства" у нас понимаются некие усредненные желания большинства. И это очень опасная практика, поскольку в отличие от интересов, которые невозможно навязать извне (поскольку, как мы выяснили, интересы это продукт культуры), желания очень легко формируются и навязываются массе. Особенно, если эта масса, которая, как правило, в лучшем случае состоит из статистов, не имеет своих интересов или не способна увидеть, различить их. И в этом смысле, не связанное единой культурой разномастное большинство является идеальным объектом для манипуляций.

Хотя, как мы видим, интересов большинства не существует, а, значит, апелляция к этим интересам носит абсолютно спекулятивный, демагогический характер, тем не менее, существуют интересы общества, и именно эти интересы необходимо отстаивать. При этом не следует забывать о том, что несмотря на то, что мы говорим об интересах всего общества, носителями этих интересов, способными осознать их, озвучить и добиваться реализации, является меньшинство. В этом смысле, задачей общества является наработка культуры выявления этого меньшинства, с тем, чтобы предоставить ему возможность осуществлять эти интересы (т.е. осуществлять государственную власть). По-сути, такая культура (культура делегирования власти) является вершиной политической культуры общества.

Мы, конечно, не в праве рассчитывать сегодня на те баснословные блага, которые сулит обществу развитая культура делегирования власти. Но уже сегодня

необходимо приложить все усилия к тому, чтобы многоликие политические авантюристы не подменяли реальные интересы общества силиконовыми "интересами большинства".

Август, 2016 г.